

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 1341/1990-2

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Ilije Čuljata kao predsjednika vijeća, te Augusta Husineca, Gordane Gasparini, Vladimira Drakulića i Ivice Crnića kao članova vijeća, u građansko-pravnoj stvari tužitelja J. I. i A. iz V., koje zastupa M. G., odvjetnik iz Z., protiv tuženih K. I. i D. oboje iz V., koje zastupa M. O., odvjetnik iz Z., odnosno tužitelja K. I. i D. protiv tuženih J. I. i A., radi plateža, rješavajući reviziju K. I. i D. protiv pravomoćne presude Okružnog suda u Zagrebu od 26. XII. 1989. br. GŽ-6761/89-2, kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Vrbovcu od 8. lipnja 1987. br. P-315/84-39, u sjednici održanoj dana 6. studena 1990.,

r i j e š i o j e :

Ukida se presuda Okružnog suda u Zagrebu od 26. XII. 1989. br. GŽ-6761/89-2 u dijelu kojim je odbijena žalba tuženih i protutužitelja K. I. i D., te se predmet vraća drugostepenom Okružnom sudu u Zagrebu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Zagrebu od 26. XII. 1989. broj GŽ-6761/89-2 odbijena je žalba tuženih odnosno tužitelja I. K. i D. K. kao neosnovana i potvrđena presuda Općinskog suda u Vrbovcu od 8. lipnja 1987. broj P-315/84-39 koja je ispravljena rješenjem istog suda broj P-315/84-45 od 2. veljače 1989. godine, a kojom je sudjeno "1. utvrđuje se da dugovanje tuženih prema tužiteljima iznosi 231.915 dinara a dugovanje tužitelja prema tuženima 223.400 dinara, pa je pod II. naloženo tuženima da tužiteljima isplate 8.515 dinara, sve sa zakonskim zateznim kamatama od 8. VI. 1984. do isplate, naloženo je tužiteljima da tuženima predaju u posjed jednu bačvu od 200 litara sve u roku od 15 dana, dok su odbijeni tužitelji sa tužbenim zahtjevom iznad dosudjenog a protutužitelji sa protutužbenim zahtjevom iznad dosudjenog. Odlučeno je da svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

Protiv citirane drugostepene pravomoćne presude pravodobno su izjavili reviziju tuženi i protutužitelji K. I. i K. D. zbog bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava te predložili da se ukinu nižestepene presude i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje. Na reviziju tuženih nije odgovoreno, niti se nadležni javni tužilac izjasnio o reviziji.

Revizija tuženih je osnovana.

Osnovano revidenti navode da je prvostepena presuda nerazumljiva a da drugostepeni sud nije konkretno odgovorio na žalbene razloge.

Tuženi su protiv prvostepene presude izjavili žalbu u kojoj su stavili konkretne prigovore u pogledu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i počinjenih bitnih povreda u toku prvostepenog postupka. Na sve te žalbene navode drugostepeni sud nije konkretno odgovorio, već je samo općenito naveo da ne postoje bitne povrede odredaba parničnog postupka, da je činjenično stanje pravilno utvrđeno i da je pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Obzirom na takovo obrazloženje drugostepenog suda presuda je nerazumljiva i nije moguće ispitati pravilnost pobijane presude.

Naime, prema odredbi čl. 375. Zakona o parničnom postupku, drugostepeni sud je dužan u obrazloženju presude ocijeniti žalbene navode koji su od odlučnog značaja kao i označiti razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

Ovaj revizijski sud nalazi da su tuženi u svojoj žalbi naveli čitav niz odlučnih žalbenih navoda koje je drugostepeni sud bio dužan konkretno ocijeniti i navesti razloge zašto ne prihvaća žalbene razloge.

U ponovljenom postupku drugostepeni sud će ponovno ocijeniti sve odlučne žalbene navode tuženih, te donijeti novu odluku sa razumljivim obrazloženjem kojim će odgovoriti konkretno na žalbene navode.

Dakle, ostvareni su revizijski razlozi koje navodi tuženi pa je temeljem čl. 394. Zakona o parničnom postupku valjalo ukinuti drugostepenu presudu i predmet vratiti drugostepenom sudu na ponovno sudjenje.

U Zagrebu, 6. studena 1990.

Predsjednik vijeća:

Ilija Čuljat v.r.